



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-2035/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DOMUS d.o.o. u stečaju, OIB 63774114335, Botinec, Brezovička cesta 27, odlučujući o žalbi vjerovnika LMK promet d.o.o., IGORA BAJSERA i ANE-MARI BAJSER protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2188/2021-87 od 2. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 12. srpnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbacuju se kao nedopuštene žalbe vjerovnika LMK promet d.o.o. od 11. svibnja 2023., Igora Bajsera od 11. svibnja 2023. i Ane-Mari Bajser od 11. svibnja 2023. podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2188/2021-87 od 2. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-2188/2021-87 od 2. svibnja 2023. utvrdio je priznate tražbine, sve sukladno čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je tražbine navedene u izreci rješenja priznao stečajni upravitelj, a stečajni vjerovnici koji su bili nazočni ročištu nisu osporili, pa da se na temelju odredbe čl. 263. SZ-a iste smatraju utvrđenim.

2. Protiv tog rješenja žalbe su podnijeli vjerovnici LMK promet d.o.o., Igor Bajser i Ana-Mari Bajser.

3. Vjerovnik LMK promet d.o.o. navodi kako žalbu podnosi protiv rješenja iz razloga što smatra netočnim navode suda da nije dostavljen dokaz o prijenosu prijavljene tražbine, te da je dostavljen ugovor o cesiji između žalitelja i društva Eos Matrix d.o.o. Predlaže usvojiti žalbu i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

4. Vjerovnici Igor Bajser i Ana-Mari Bajser u svojim žalbama navode da je podnesena žalba protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-2188/2021-87, iz razloga što vjerovnici Ivo i Igor Bajser nisu vjerovnici nižeg

isplatnog reda. Isto tako, smatraju pogrešnim što je prvostupanjski sud utvrdio da nije dopušteno osporavanje tražbina koje su izjavili vjerovnici Ivo Bajser, Igor Bajser i Ana-Mari Bajser, u svojim podnescima prije ispitnog ročišta, te obrazlažu razloge zbog kojih takav zaključak prvostupanjskog suda smatraju nezakonitim. Predlažu usvojiti žalbu i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

5. Iz žalbi vjerovnika LMK promet d.o.o, Igora Bajsera i Ane-Mari Bajser može se zaključiti da rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama osporavaju u cijelosti.

6. Stečajni upravitelj nije se očitovao na žalbe stečajnih vjerovnika.

7. Žalbe nisu dopuštene.

8. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

9. Prema odredbi čl. 265. st. 1. SZ-a, rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama donosi na temelju tablice ispitanih tražbina, nakon održanog ispitnog ročišta na kojemu se svakom vjerovniku pruža mogućnost očitovanja o tražbinama drugih vjerovnika, kao i mogućnost osporavanja tih tražbina. Ovaj sud ukazuje da iz isprava u spisu jasno proizlazi da Igor Bajser, Ana-Mari Bajser te LMK PROMET d.o.o. nisu bili prisutni na ispitnom ročištu koje je održano 25. listopada 2022.

10. Vjerovnik LMK promet d.o.o. u svojoj žalbi, osim što osporava rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u cijelosti, navodi samo da su netočni navodi suda vezani za dostavu dokaza o prijenosu prijavljene tražbine, te da je dostavljen ugovor o cesiji između žalitelja i društva Eos Matrix d.o.o. No, kako taj vjerovnik nije bio prisutan na ročištu na kojemu bi mogao osporiti tražbinu društva Eos Matrix d.o.o., a pitanja navodne dostave ugovora o cesiji nije sadržano u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama, njegova je žalba neosnovana.

11. Pri tome ovaj sud ukazuje da je prijenos tražbine stečajnog vjerovnika moguć i nakon podnošenja prijave odnosno donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, a isprave koje potvrđuju da je tražbina prenesena imaju svoje značenje isključivo u odnosu na pitanje namirenja priznate tražbine, koja se u tom slučaju namiruje vjerovniku na kojega je prenesena.

12. Tražbine vjerovnika Ivana Bajsera i Ive Bajsera, koje je sud ranijim rješenjem utvrdio tražbinama nižeg isplatnog reda, nisu bile predmetom ispitivanja na ispitnom ročištu, pa tako niti predmetom odlučivanja u pobijanom rješenju.

13. Prema odredbi čl. 265. st. 3. SZ-a, protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama žalbu može podnijeti stečajni vjerovnik, u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio.

14. Stoga se žalbom protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ne može osporavati nešto o čemu tim rješenjem nije niti odlučeno. Ukoliko se utvrdi da je sud propustio odlučiti o nekim tražbinama iz bilo kojeg razloga, održat će se naknadno ispitno ročište na kojemu će se te tražbine ispitati i donijeti odluka.

15. U odnosu na dio žalbe Ivana te Ane-Mari Bajser, kojim se sadržajno osporava druga odluka prvostupanjskog suda, valja ukazati kao nije sporno da ti stečajni vjerovnici nisu pristupili na nastavak ispitnog ročišta. S obzirom na to, niti osporavanja tih stečajnih vjerovnika sadržana u podnescima nisu bila predmetom rasprave na održanom ispitnom ročištu u smislu odredbe čl. 260. st. 3. SZ-a, koja izričito propisuje da se osporene tražbine moraju posebno raspraviti na ispitnom ročištu.

16. Prema odredbi čl. 263. SZ-a tražbina se smatra utvrđenom ako je istu, na ispitnom ročištu, priznao stečajni upravitelj, a nije osporio koji stečajni vjerovnik (ili je osporavanje bilo otklonjeno). S obzirom na to da je stečajni upravitelj priznao tražbine na ispitnom ročištu, a nitko od vjerovnika na ročištu nije osporio niti jednu od priznatih tražbina, prvostupanjski je sud bio dužan donijeti pobijano rješenje sukladno čl. 264. i 265. st. 1. SZ-a.

17. Nadalje, kako žalitelji nisu bili prisutni na ispitnom ročištu, te na njemu nisu niti osporili prijavljene tražbine, oni nemaju pravo žalbe protiv navedenog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama (čl. 265. st. 3. SZ-a).

18. Slijedom navedenog, žalbe su odbačene kao nedopuštene (čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 12. srpnja 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30859-52806**

Kontrolni broj: **0d3e4-287c2-6dc8c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.